**Crisis in de Eurozone: tijd voor een nieuwe analyse en een wenkend perspectief**

Precies een jaar geleden publiceerde ik samen met René Tissen, hoogleraar aan de Nyenrode Universiteit, in De Volkskrant een artikel over het failliet laten gaan van landen in de Eurozone.

Op 28 april 2011 betoogden wij dat een effectieve aanpak van de Eurocrisis voor landen als Griekenland moet bestaan uit een pakket met ten minste de volgende twee onderdelen:

1. het kwijtschelden van zeker 60% van de staatsschuld;

2. het toepassen van automatische sancties bij overtreding van afgesproken begrotingsnormen.

Zelden zijn vervolgens twee scribenten zo afgebrand als Van Dalen en Tissen. Wij werden compleet voor gek verklaard want velen beschouwden het afstempelen van schuld als beloning van slecht gedrag.

Die scherpe reacties hadden wij in datzelfde artikel reeds voorspeld. Want op kwijtschelding van schuld rust een taboe. En een taboe is als een open zenuw: als je er aan komt springt iedereen direct op uit de stoel.

Op 4 oktober van datzelfde jaar kregen wij echter meer dan gelijk: de staats- en regeringsleiders van de Eurozone-landen schreven 70% van de Griekse staatsschuld af. En zij besloten tot de invoering van een systeem van semiautomatische sancties bij overtreding van de afgesproken begrotingsnormen.

----

Ik noem u dit voorbeeld nìet om mijzelf en René Tissen op de borst te kloppen. Dat is niet de kern van mijn inleiding. De kern van mijn inleiding is dat de ChristenUnie regelmatig te maken heeft met het verschil tussen gelijk hebben en gelijk krijgen.

We hadden gelijk met onze analyse in het voorjaar van 2011, maar er ging meer dan een half jaar over heen voordat we gelijk kregen.

Evenzo had ook mijn gewaardeerde voorganger Hans Blokland gelijk toen hij in de negentiger jaren waarschuwde tegen de invoering van de Euro. Blokland gaf toen terecht aan dat het huis van de Euro werd gebouwd op wankele fundamenten.

Blokland had ook gelijk met zijn tegenstem tegen toetreding van de Grieken tot de Eurozone. Hij achtte dat een door de politiek ingegeven stap, die sociaal-economisch geheel onverstandig zou zijn.

Ik citeer Blokland: "Met de gemeenschappelijke munt worden de lidstaatspecifieke monetaire en economische instrumenten om de conjunctuur te beheersen, opgegeven". Hoe zeer heeft hij gelijk gekregen!

----

Tegelijk zeg ik: er zijn nog wel andere vragen te stellen. Met name over de relatie tussen de ChristenUnie en Europa.

Eerst en vooral zeggen wij: jà, we zijn voor Europese samenwerking. **Pósitief dus.**

Maar, is niet de grootste bedreiging voor Europa dat het een élite-project aan het worden is? Kijk bijvoorbeeld naar de nieuwe begrotingsvoorstellen van Commissievoorzitter Barroso: in 2013 wil hij er 7 procent bij hebben "omdat de uitgaven zo stijgen", aldus de toelichting.

Hoe is het mogelijk dat er nog iemand in deze tijd dit soort voorstellen durft te doen? Kijk je dan nog wel verder de wereld in, dan wat staren vanuit de hoogste verdieping van het Berlaymont-gebouw?

En, waar is mevrouw Kroes? Ze was er als de kippen bij - en terecht! - om mijnheer Wilders aan te pakken. Waarom horen we nu niets van haar? Waarom stapt ze niet op nu haar baas met dit soort absurde voorstellen komt?!

Andere belangrijke vraag is uiteraard: waar legt de ChristenUnie de grenzen van de Europese samenwerking? Wanneer zeggen we: dit of dat gaat te ver, hier gaan we niet in mee?

Ik worstel daar mee. Soms wel, soms niet steun ik in het Europees Parlement de voorstellen van staats- en regeringsleiders over de Euro. En ik heb niet de idee dat het hier bij de collega's in de Tweede- en Eerste Kamer veel anders gaat.

We lopen mopperend maar uiteindelijk wel àchter de Europese karavaan aan. Een karavaan die steeds meer en steeds vaster voort gaat op weg naar één politieke, economische en monetaire unie.

Die weg wil bijvoorbeeld mijnheer Guy Verhofstadt, de fractievoorzitter van de liberalen in het Europees Parlement, zo graag op. Mijnheer Verhofstadt, de Europese baas van zowel de VVD als D66, predikt dagelijks dat het Euro-paradijs aanbreekt als we één economische, monetaire en politieke unie hebben, één Euro-begrotingsautoriteit, één Europees Ministerie van Financiën en Euro-obligaties. Dan is Eurotopia op aarde neergedaald volgens deze Belg!

----

Bij veel Europese politici tref je een welhaast heilig geloof aan [jawel Arie :) ] dat de economieën van bijvoorbeeld Griekenland en Nederland, of van Duitsland en Spanje wel dusdanig naar elkaar zullen groeien, dat ze in één en diezelfde economische en monetaire unie kunnen komen.

Maar is dat realistisch? Is dat niet te veel door een roze bril naar de werkelijke verhoudingen in de economieën van de perifere Euro-landen kijken?

Griekenland en Italië hebben traditioneel zeer hoge overheidstekorten.

Spanje en Ierland hebben traditioneel zeer hoge tekorten in de private sector.

Portugal heeft traditioneel hoge tekorten bij zowel de overheid als de private sector.

Dat heeft alles te maken met de sociaaleconomische verhoudingen in die landen. Zo kent de Griekse economie een omvangrijk gilden-systeem en hangt de hele economie voornamelijk af van toerisme en scheepvaart.

Italië kampt al vanaf de 19e eeuw met veel schuld. Ook heeft Italië te maken met de maffia, één van de omvangrijkste economische sectoren van het land. De jaaromzet van de maffia wordt geschat op 130 miljard Euro: dat is vrijwel gelijk aan de totale begroting van de Europese Unie!

In Spanje bedraagt de jeugdwerkloosheid bijna 50% en ligt de gemiddelde werkloosheid op 25% van de werkzame bevolking. Dat zijn cijfers die je ook in de Palestijnse gebieden tegenkomt.

Kortom, de economieën van de perifere Euro-landen vertonen structurele, géén conjuncturele, zwakheden. Die zwakheden zijn dusdanig structureel en fundamenteel dat je je moet afvragen: zijn die wel aan te passen? Is het blijven verstrekken van Euro-leningen aan die landen, en daarmee het continueren van hun enorme schuldenlast, de oplossing?

Bovendien en nota bene: wie heeft er belang bij die ene economische en monetaire unie? We zien dat in de Bestuursraad van de Europese Centrale Bank de perifere Euro-landen in de meerderheid zijn. Toen de nieuwe voorzitter Draghi aantrad maakte hij dat meteen zichtbaar: er werd in twee tranches tegen extreem lage rente [1%] voor duizend miljard Euro uitgeleend aan de aangesloten landen. Met deze zogenaamde Long Term Refinancing Operations werd tijd gekocht. Maar helpen die LTRO's écht, de fundamentele problemen van de economieën van de perifere Euro-landen op te lossen? Ik geloof dat niet.

Maar wàt dàn zult u zeggen? Het is toch dramatisch wat er allemaal gebeurt in bijvoorbeeld Griekenland? Er zijn zelfs mensen in Griekenland en Italië die slechts door zelfmoord nog een uitweg zien: dat is toch geen leven? Inderdaad, u heeft gelijk: dat is geen leven!! Het IS dramatisch!!

Maar de nu gekozen aanpak biedt geen zicht op herstel. Er zijn honderden miljarden in de economieën van de perifere landen gestopt, er zullen nog honderden miljarden volgen. Italië bijvoorbeeld moet volgend jaar 400 miljard Euro aan schuld herfinancieren. Met de huidige rentevoet betekent dat het faillissement van Italië.

Daarom ben ik erg gelukkig met het bestaan van het Wetenschappelijk Instituut van de ChristenUnie. Dat zou ik graag inzetten om te analyseren of het verstandig is, de huidige weg die leidt tot een politieke, monetaire en economische unie, voort te zetten.

Een analyse die leidt tot een wenkend perspectief.

Een perspectief dat werkt.

Een perspectief dat de ploeterende Grieken en Spanjaarden weer hoop geeft.

Een perspectief dat rekening houdt met publieke gerechtigheid. Een perspectief waarbij niet de mens ondergeschikt is aan het Europese economische systeem, maar waarbij de economie er is voor de mens.

**EEN NIEUWE ANALYSE, EEN WENKEND PERSPECTIEF**

Wat zouden de contouren kunnen zijn van die nieuwe analyse en dat wenkende perspectief voor de aanpak van de crisis?

De ChristenUnie wil lastige keuzes niet uit de weg gaan: geloven-**dùrven-**doen zeggen we dan.

Kan er voor de perifere Eurozone-landen een duurzame economische toekomst liggen bij een aangepaste Euro? Waarbij de noordelijke Euro-landen uit de Euro treden? Kunnen we voor de Euro en de Eurozone een derde weg bedenken tussen die van de Eurofielen zoals Verhofstadt, en degenen die vandaag nog het licht in Brussel willen uitdoen zoals Wilders en Le Pen?

Het maken van een nieuwe analyse en het bedenken van een wenkend perspectief voor de aanpak van de huidige crisis begint voor mij met het stellen van de juiste vragen. Géén taboes uit de weg gaan, niet praten op basis van one-liners en clichés, maar op basis van onderzoek en feiten.

In mijn denken over een wenkend perspectief voor aanpak de huidige crisis ben ik geïnspireerd door wat er 10 jaar geleden in Argentinië is gebeurd. Toen Argentinië in 2002 de monetaire unie met de dollar losliet, stond het land er in verhouding niet zo slecht voor als menig Euro-land vandaag de dag. Het Argentijnse begrotingstekort bedroeg destijds 3%. Dat is beter het Europese gemiddelde - dat staat op 4,5 % - en veel beter dan bijvoorbeeld Ierland: het begrotingstekort bedraagt daar

13 %.

Maar ook de staatschuld van de op één na grootste economie van Zuid-Amerika was toen nog niet zo slecht als momenteel in mening Euro-land, namelijk 54% van het bruto binnenlands product. Beter dan het Europese gemiddelde, dat op 88% staat, en veel beter dan Griekenland dat tegen de 200 procent zit, iets onder Japan (220%) en Zimbabwe (230%).

Toch besloot Buenos Aires in 2002 reeds bij die financieel-economische verhoudingen de Argentijnse peso van de dollar los te koppelen. Dat bleek een verstandige keuze. De combinatie van devaluatie, schuldvermindering en een iets opgelopen inflatie resulteerde vanaf 2003 in een economische groei van jaarlijks met gemiddeld 8%!

Mijn vragen zijn dus: kan er ook zo'n groei komen voor de perifere Euro-landen bij een Euro-exit door de noordelijke landen? Of laten we dan de zuidelijke Euro-landen aan hun lot over? Laten we ze dan barsten? Is zoiets wel solidair?

Wellicht kan blijken dat zo'n stap uiterst solidair is. En dat er inderdaad forse groei te verwachten is. **Ik weet dat nu nog niet.** Maar om die vragen dan maar taboe te verklaren vind ik volstrekt onjuist.

Het voortgaan langs de nu gekozen route in de Eurozone brengt niet de verwachte fundamentele oplevingen in de perifere Euro-landen. De molensteen van de gouden standaard van de huidige Euro wordt én voor de perifere Euro-landen én voor de noordelijke Euro-landen mogelijk te zwaar.

Sociale onrust, stakingen en radicalisering van de intermenselijke en politieke verhoudingen zijn al volop zichtbaar. En als de geschiedenis één les voor ons heeft dan is het deze: pas op als die elementen in een cocktail massaal bij elkaar gaan komen!

Ik denk dat het uitwerpen van ons ChristenUnie-net aan de andere kant een verrassende vangst kan opleveren. Het zou zo maar kunnen dat een nieuwe analyse en een wenkend perspectief steun geven aan onze koers, positiefkritisch te kijken naar de Europese Unie. Dat die nieuwe analyse en dat wenkende perspectief onze alertheid voor moderne afgoden zoals de Euro zullen bevestigen. Dat die nieuwe analyse een wenkend perspectief biedt voor groei in alle Euro-landen!

We hebben nog niet het complete verhaal tegenover de wervende verhalen van mensen zoals Guy Verhofstadt. Ik hoop dat een nieuwe analyse door ons Wetenschappelijk Instituut dat complete verhaal zal brengen:

**wat mij betreft dus aan de slag met een nieuwe analyse en een wenkend perspectief!**
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