

Resolutie beprizen vlees

Ingediend door: Hugo Scherff

Ondertekend door: Perspectief, Cor Stal, Harmjan Vedder, Wolter van Popta, Peter de Kluijver, Marianne Stal, Wout Scherff, Dirk Klapwijk, Suzan Sierksma, Jmert Mulwijk, Marijn Gunnink

De leden van de ChristenUnie, in vergadering bijeen op 31 januari 2009 te Haarlem,

overwegende

- dat de veehouderij verantwoordelijk is voor achttien procent van de door mensen veroorzaakte uitstoot van broeikasgassen die de opwarming van de aarde veroorzaken (bron: *Livestock's long shadow*, rapport van de Voedsel- en Landbouworganisatie van de Verenigde Naties)¹
- dat de veehouderij een van de veroorzakers is van een afnemende biodiversiteit (bron: *Livestock's long shadow*)
- dat de veehouderij verantwoordelijk is voor een deel van de wereldwijde water- en bodemvervuiling (bron: *Livestock's long shadow*)

voorts overwegende

- dat voor de productie van een kilo vlees ten minste drie kilo graan nodig is, terwijl we in een tijd leven waar er een tekort is aan landbouwareaal en voedsel (bron: *Livestock's long shadow*)
- dat de veehouderij verantwoordelijk is voor acht procent van het wereldwijde menselijke watergebruik, in een tijd dat de watertekorten toenemen (bron: *Livestock's long shadow*)
- dat vleesconsumptie op deze manier een grote bijdrage levert aan de toenemende voedsel- en watertekorten in de wereld, waar vooral mensen onder lijden die toch al arm waren

tevens overwegende

- dat vlees wel essentiële, maar geen onvervangbare voedingsstoffen bevat²

hieruit concluderend

- dat het zaak is wereldwijd de vleesconsumptie terug te dringen, te beginnen in Nederland

overwegende

- dat een eenvoudige manier om de consumptie terug te brengen het verhogen van de prijs is
- dat de overheid ter verhoging van prijzen een beproefd instrument in handen heeft, namelijk de accijnsbelasting
- dat accijnsbelasting een eerlijke maatregel is, aangezien buitenlandse vleesproducenten niet bevoordeeld worden ten opzicht van Nederlandse, zoals het geval zou zijn bij het stellen van strengere eisen aan de veehouderij

constaterende

- dat de ChristenUnie zich al op verschillende terreinen inzet voor soortgelijke beprijzing (bijvoorbeeld als het gaat om auto- en vliegverkeer)

voorts overwegende

- dat de prijs van biologisch vlees tientallen procenten hoger ligt dan die van niet-biologisch vlees
- dat de biologische veehouderij diervriendelijker is dan de intensieve veehouderij
- dat de biologische veehouderij ten opzichte van de intensieve veehouderij het voordeel heeft dat het landschap niet wordt vervuild met de zogeheten 'megastallen'
- dat biologisch vlees gezonder is dan niet-biologisch vlees, aangezien het vlees vrij is van chemicaliën en de dieren op een natuurlijke manier gegroeid zijn
- dat de uitstoot van voor het milieu schadelijke stoffen door de biologische veehouderij in verhouding staat tot wat het ecosysteem kan verdragen

daaruit constaterende

¹ Het rapport is te vinden op <http://www.fao.org/docrep/010/a0701e/a0701e00.HTM>, de beweringen zijn onder andere te vinden in 'Summary and conclusions', pagina 267-284.

² Volgens het Voedingscentrum zijn de belangrijkste voedingsstoffen die door vlees worden geleverd ijzer, B-vitamines en eiwit. <http://www.voedingscentrum.nl/Voedingscentrum/Nieuws/Eten+zonder+vlees.htm>

- dat het goed zou zijn als, naast een sterke vermindering van de vleesconsumptie, het vlees dát geconsumeerd wordt biologisch zou zijn

tenslotte overwegende

- dat boeren voor Nederland behouden moeten worden omwille van landschapsbeheer, werkgelegenheid en bewoning van het platteland én omdat consumptie van Nederlandse goederen beter voor het milieu is dan het hierheen brengen van buitenlandse goederen

uit dit alles constaterende

- dat de volgende maatregelen zouden kunnen bijdragen aan een beter milieu en vermindering van het wereldwijde voedseltekort
 - het beprijzen van niet-biologisch vlees, in ieder geval zodanig dat het prijsniveau hoger ligt dan dat van biologisch vlees
 - het opstarten van een campagne die consumenten wijst op mogelijkheden de essentiële voedingsstoffen die vlees bevat via andere voedingsmiddelen te verkrijgen
 - het met (een deel van) de opbrengst van deze accijnsbelasting ondersteunen van veehouders die op de manier willen gaan produceren die voldoet aan de wettelijke normen voor het predikaat 'biologisch'

roept de Tweede Kamerfractie op

- onderzoek te (laten) doen naar de uitvoerbaarheid en effecten van bovenstaande maatregelen
- zich sterk te maken voor het nemen van deze maatregelen, indien deze het gewenste effect teweeg blijken te kunnen brengen en zij uitvoerbaar blijken te zijn

en gaat over tot de orde van de dag.

Tegenargumenten en weerlegging

- *Dit zou vooral arme mensen treffen*

Het duurder worden van vlees heeft natuurlijk zo z'n gevolgen voor mensen met lage inkomens, maar op dezelfde manier zou geredeneerd kunnen worden als het gaat om het beprijzen van vliegtickets, rookwaar, alcohol en benzine. Het is zuiverder wanneer we de beprijzing op zichzelf bekijken, en dat we een andere discussie voeren over het ondersteunen van minder bedeelden. Arme mensen kun je helpen door ze aan het werk te helpen, belastingkortingen te geven of de uitkeringen te verhogen, niet door belangrijke maatregelen ten dienst van het milieu achterwege te laten.

- *Mensen kunnen ook vrijwillig de consumptie beperken*

Vrijwillig beperken van consumptie is goed, en als iedereen dat zou doen zou deze resolutie overbodig zijn. Maar net als bij vliegen, alcohol, rookwaar en benzine geldt dat mensen vaak toch moeite hebben met zelfbeperking, en daarom krijgen ze een duwtje in de goede richting door middel van een prijsverhoging.

- *Dit is broodroof voor de boeren*

De biologische veeteelt is veel extensiever dan de 'conventionele' veeteelt. Dat betekent dat er, ondanks een afname van de vleesconsumptie, geen boeren zullen hoeven verdwijnen. En de resolutie voorziet in steun aan boeren die de overstap naar de biologische teelt willen maken. Verder is een accijnsheffing een nationale maatregel, waardoor ook boeren die voor de export vee telen niet benadeeld worden.

- *De boeren krijgen weer eens de zwarte piet toegespeeld als het gaat om milieuvervuiling*

Weinig mensen staan zo dicht bij natuur en milieu als onze boeren. Het gaat daarom niet aan hen te beschuldigen van genoemde milieubedreigingen. Boeren zoeken naar manieren om de productie te intensiveren omdat de consument lage prijzen eist. Lagere marges dwingen tot intensivering. De consument is dus de schuldige, niet de boer.