

College van Waalwijk
Postbus 10150
5140 GB Waalwijk

Datum: 15 augustus 2018

Betreft: schriftelijke vragen op grond van artikel 37 van het Reglement van Orde
Onderwerp: Huisvesting arbeidsmigranten

Geachte leden van het College,

Sinds de gemeenteraad op 7 juni 2018 het Voorbereidingsbesluit kamerbewoning heeft genomen zijn wij op verschillende momenten geconfronteerd met informatie over de huisvesting van arbeidsmigranten. Naast raadsinformatiebrief 36-18 over de ontwikkelingen aan de Valkenvoortweg plus de CDA-vragen hierover en de antwoorden hierop, betrof dit uw in eerste instantie niet met ons gecommuniceerde besluit over Fort 101 en allerlei andere berichten in de krant over huisvesting van arbeidsmigranten.

Zo verscheen op zaterdag 30 juni 2018 in de bijlage, genaamd Zeven, van het Nederlands Dagblad een artikel van Joost de Vries met als kop 'Om Polen te verleiden' en als subtitel: 'Huisvesting voor arbeidsmigranten: bij elkaar aan de rand van de stad. En Nederlanders verdienen er lekker aan.' In dit bericht komen verschillende personen aan het woord waaronder 3 bewoners, alle 3 afkomstig uit Polen: Thomas (32) en Altona (22) werken al 2 jaar (!) in Nederland, (op dit moment) in het distributiecentrum van Jumbo (JvG: Breda, Den Bosch of ...?). Dit is hun mooiste woning tot nu toe. Paulina (26) is hier voor het eerst en werkt in het magazijn van Albert Heijn in Rotterdam (!). Zij vindt de huisvesting niet ideaal. Ze deelt een appartement met drie anderen, twee mannen en een vrouw. Wat opvalt is dat ze geen van drieën in Waalwijk werkzaam zijn. Bovendien werken 2 van de 3 al een paar jaar in Nederland. Dit roept bij ons een aantal vragen op:

1. Kunt u aangeven wat de drukst bezette dag is geweest sinds de ingebruikname van de campus op bedrijventerrein Zanddonk? Hoeveel arbeidsmigranten waren er toen, hoeveel daarvan behoorden tot de zogeheten short-stayers en hoeveel bewoners werkten in Waalwijk?
2. Als blijkt dat relatief veel bewoners al langer dan 6 maanden in Nederland wonen en werken, wat heeft het onderscheid tussen long-, mid- en shortstay beleidsmatig dan voor zin? Is dit dan alleen een oneigenlijk argument om grote groepen arbeidsmigranten onder te brengen op bedrijventerreinen of in het buitengebied?
3. Hebt u kennis genomen van het feit dat het op bedrijventerreinen vaak het heetst is en dat daarom wordt geadviseerd (Stadszaken 30 juli 2018) om niet toe te staan dat daarop wordt gewoond? Hoe beoordeelt de situatie in Waalwijk in dezen?

4. Als blijkt dat relatief veel bewoners niet in Waalwijk werken, wat blijft er dan over van het argument dat bij huisvesting op bedrijfsterreinen het aantal mobiliteitsbewegingen aanzienlijk afneemt?

Uit onderzoek is gebleken dat arbeidsmigranten die voor het eerst naar Nederland komen, vaak niet weten hoe lang ze blijven.

5. Betekent dit dat ze daarom maar automatisch worden ingedeeld in categorie 3 met de daarbij behorende huisvesting?

Uitgangspunt voor de beleidsregels zoals die ten tijde van Samarja zijn opgesteld, was een evenwichtige spreiding van categorie 1 + 2 over de woonwijken en gemengd gebied.

6. Wat is daarvan in de praktijk terecht gekomen? Is er sprake van evenwichtige spreiding?

7. Wat betekent het voor de aantallen dat de beleidsregels zijn aangepast door categorie 2 in principe niet meer toe te staan in woonwijken?

Eén van de voorwaarden voor grootschalige huisvesting van arbeidsmigranten aan de Valkenvoortweg luidt: er zullen afspraken worden gemaakt dat alleen werknemers worden gehuisvest die werkzaam zijn binnen de Langstraat, uiteraard binnen hetgeen juridisch haalbaar is.

8. Welke afspraken over de verblijfsduur van de arbeidsmigranten en het werkzaam zijn binnen de Langstraat heeft u gemaakt voor de campus op Zanddonk?

9. Wat is er juridisch wel en niet haalbaar ten aanzien van het maken van afspraken van de werklocatie van de te huisvesten arbeidsmigranten?

Onze inschatting is dat de wet op dit punt weinig tot geen mogelijkheden biedt.

10. Wat betekent dit voor het beleidsmatige onderscheid tussen short-, mid- en longstay en de daaraan gekoppelde categorieën 1, 2 en 3, als deze indeling in de praktijk niet blijkt te werken?

In raadsinformatiebrief 15-18, gedateerd 21 maart 2018, herhaalt u in de laatste zin eind vorig jaar te hebben aangekondigd het met de raad op een later moment te zullen hebben over een algehele evaluatie en mogelijke bijstelling van het beleid. U was van plan dit voor de zomer in te plannen.

11. Wanneer kan de gemeenteraad de evaluatie tegemoet zien om zich daarna te buigen over een mogelijke bijstelling van het beleid?

Naar aanleiding van een schriftelijke vraag van het CDA naar de ervaringen met de campus op het voormalige RWB-terrein antwoordt uw college dat die positief zijn, omdat er vanuit de omgeving geen klachten binnenkomen.

12. Hoe komt het dat het erop lijkt dat het college het belangrijker vindt dat Waalwijkers geen last hebben van gehuisveste arbeidsmigranten en dat ondernemers over voldoende arbeidskrachten beschikken dan dat het om het welzijn van de arbeidsmigranten zelf gaat?

13. Waalwijkse bewoners en ondernemers die klachten hebben over arbeidsmigranten weten meestal wel waar ze moeten zijn, maar hoe zit dat met de arbeidsmigranten zelf? Waar kunnen zij terecht met hun klachten over bijvoorbeeld uitbuiting of slechte behandeling?

14. Hoe beoordeelt het college het feit dat de arbeidsmigranten kennelijk zelf geen inspraak hebben of ze gehuisvest worden in een 1, 2- of 4-persoonsappartement? Hebben ze überhaupt inspraak in hoe en waar ze worden gehuisvest?

Locatie 't Snoekske bevindt zich niet aan de rand van een bedrijventerrein maar in het buitengebied en ook niet in de buurt van een bushalte en voorzieningen als een supermarkt.

15. Waarom acht u deze locatie dan toch geschikt voor grootschalige huisvesting?

In raadsinformatiebrief 36-18 staat dat college initiatieven van partijen die op zoek zijn naar locaties afwacht en beoordeelt. Dit betekent dat omwonenden altijd zullen worden verrast met een concreet initiatief. Bovendien leert de praktijk dat ontwikkelaars vaak met goedkope locaties komen, zoals een bedrijfsgebouw langs de snelweg, onder hoogspanningsmasten, naast een transformatorstation en mogelijk ook nog eens zonder voorzieningen als een supermarkt en een bushalte in de buurt.

16. Waarom komt uw college op basis van vastgelegde criteria niet met het aanwijzen van potentiële, geschikte locaties?

Met grote belangstelling wachten wij uw beantwoording af.

Hoogachtend,
mede namens de fractie van de ChristenUnie,

Jan van Groos