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Voorzitter!

Dank aan de minister en de staatssecretaris voor de open beantwoording in eerste termijn en voor de aanvullingen van die beantwoording in de brief. Maar om eerlijk te zijn is mijn fractie er niet op gerustgesteld.

Het wetsvoorstel over online gokken heeft een grote paradox in zich. Het vergunde online aanbod moet aantrekkelijk zijn, maar weer niet zo dat het een aanzuigende werking zal hebben. De minister benadrukt dat hij geen opstuwend effect verwacht. Maar ik heb nog geen enkele onderzoek gezien in een ander land waar het aantal online gokkers na openstelling van de markt gelijk bleef. En helaas geldt die trieste trend te meer voor het aantal verslavingen. Dat geldt in Spanje, in Duitsland, en de cijfers in België en Denemarken zijn ook geen bemoediging. Dat is een ongemakkelijke waarheid.

De minister geeft aan dat hij verwacht dat deze nieuwe wet het handhavingstekort van de kansspelautoriteit wel zal dichten. Maar terwijl in Denemarken de succesfactor voor kanalisatie was dat sites van illegale aanbieders geblokkeerd werden, is dat hier onmogelijk. De minister doet er luchtig over omdat het betaalverkeer kan worden geblokkeerd. Maar de aanbieder blijft z’n waar aanbieden. Dat is geen effectieve handhaving, dat is telkens weer achter de gevolgen van illegaal aanbod aan gaan. Juist wat de minister met deze wetgeving zegt te willen voorkomen. Uit de praktijk kwamen al de waarschuwingen voor een keurige site met .nl en een illegale met een .com extensie, met hogere onbelaste prijzen. Trekt de minister de vergunning in als aanbieders toegankelijk voor Nederlandse gokkers toegankelijk blijven buiten het gereguleerde Nederlandse aanbod om? Welke grondslag heeft hij daarvoor in de wet?

Welk vertrouwen heeft de minister dat het ultimum remedium van het strafrecht daadwerkelijk wat voor zal stellen? Hoe vaak is dat in de huidige situatie al benut voor illegale goksites? Ik heb daar een heel hard hoofd in. Dat is mijn grote zorg met betrekking tot de handhaafbaarheid.

Dan een tweede drempel die wij te beperkt vinden. Die ziet op het weren en reguleren van reclame. Specifiek voor televisie geldt een tijdsslot in verband met jeugdigen. Tot 7 uur ’s avonds. Dat is al een bizar tijdslot, want alleen de sesamstraatkijkertjes liggen dan op bed en niet de kinderen die net starten met het gebruik van hun mobieltje. Voor online zie ik die beperking trouwens niet en met dat het voor tv expliciet in de wet staat, lijkt het me ingewikkeld om het op andere kanalen ook te hanteren. Hoe ziet de minister dat? Ik mis in de brief echt een streetwise nuchtere benadering, die weet heeft van het mediagebruik van jongeren, Van Youtube en Netflix. Van voetbalclubs die tot de verbeelding spreken. Ik ben verheugd over de inzet van de minister rondom de inzet om spelers tot 24 jaar bij online casino’s te weren. Maar verder zie ik nog zoveel deuren openstaan.

Ik vroeg de minister om een strikte uitvoering van de motie Bouwmeester, zodat slecht gedrag, door illegale aanbieders, niet loont. Ik lees nu dat het gedrag wordt meegewogen in de beoordeling van de betrouwbaarheid. Wat is betrouwbaar? Welk gedrag? Ik weet nu nog steeds niet zeker welke bedrijven de minister op grond van de afgelopen jaren denkt te weren. Is dat iedereen die een officiële waarschuwing van de kansspelautoriteit heeft gehad. Is dat elk bedrijf dat heel goed wist dat in Nederland online gokken verboden is en toch diensten aanbood aan Nederlanders? En waarom een afkoelingsperiode van twee jaar? Waar in de regelgeving vind ik deze afkoelingsperiode en hoe wordt de twee jaar dan beargumenteerd? Graag meer ambitie en helderheid in de beantwoording.

Voorzitter, ik heb in de eerste termijn grote zorgen geuit over de keuze om gokken nog meer toe te staan. Waar de regering enerzijds inzet op een rookvrije generatie, is hier de grote valkuil dat we jonge mensen meer vertrouwd maken met gokken. Online gokken kan overal, is anoniem en lastig te volgen voor de omgeving. Ik merk dat de minister dit ook geen bezigheid vindt die hij wil promoten onder de Nederlandse jeugd. Daar ben ik blij mee. Tegelijkertijd vind ik dat de wet op dit punt kwetsbaarheden heeft. Zo niet grote kwetsbaarheden. Daarom dien ik de volgende motie in:

***Motie***

*De Kamer,*

*gehoord de beraadslaging,*

*constaterende dat jongeren tot 24 jaar kwetsbaarder zijn voor de verleidende effecten van gokspellen en gokelementen in games en dat in dit wetsvoorstel beperkt aandacht wordt besteed aan dit gegeven;*

*overwegende dat er een risico bestaat dat regulering van kansspelen op afstand leidt tot een aanzuigende werking van jongeren op online gokken;*

*verzoekt de regering bij de evaluatie van deze wet na te gaan of zij voldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat jongeren beginnen met gokken en of extra maatregelen nodig zijn om te voorkomen dat jongeren probleemgokkers worden,*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

*Bikker*

Mijn laatste punt gaat over de horizontale consistentie. De Raad van State zegt kortweg dat meer aanbieders toelaten in het ene segment van de gokmarkt consequenties heeft voor andere segmenten. Als wij het wetsvoorstel online gokken aannemen, zonder een rem op het aantal aanbieders. Hoe houden we wat betreft Holland Casino Europeesrechtelijk dan stand door een beperkt aantal aanbieders, of indien de minister nog wat langer over het voorstel nadenkt zelfs met aanbieder. Is dat consistent? Hoe dan? Ik krijg het graag uitgelegd.

De ontmoedigende cijfers over de grens, het weren van illegale aanbieders, de mogelijkheden voor reclame, de uitvoering van de motie Bouwmeester, en de zorg om de aanzuigende werking, het zijn serieuze grote bezwaren. Graag een reactie van de minister.